

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
3. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2017/2210
KARAR NO : 2018/1972

16/ 9680



İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI)

: Türkiye Eğitim Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu
Çalışanları Sendikası

VEKİLİ

: Av. Gonca Samancı
Erzurum Mahallesi Talatpaşa Bulvarı No:160 Kat:6 Cebeci
Çankaya/Ankara

KARŞI TARAF (DAVALILAR)

: 1- Maliye Bakanlığı

VEKİLİ

: Av. Sibel Çelenk Yıldırım
Bahriye Üçok Cad. No: 13 Beşevler/ANKARA
2- Milli Eğitim Bakanlığı

VEKİLİ

: Av. Meral Dağtekin - Aynı yerde

İSTEMİN ÖZETİ

:Ankara 6. İdare Mahkemesinin 16/03/2017 gün ve
E:2016/2083, K:2017/1027 sayılı kararının istinafen incelenerek kaldırılması istenilmektedir.

DAVALILARIN SAVUNMASININ ÖZETİ

:İstinaf talebinin hukuki dayanağının bulunmadığı,
bu nedenle reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 3. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava; davacı sendika tarafından, destekleme ve yetiştirme kurslarında ek ders ücreti karşılığında ders okutmak üzere görevlendirilenlerin ek ders ücretlerinin %100 fazlasıyla ödenmeyeceğine ilişkin 27.04.2016 tarih ve 4728148 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı işlemi ile 26.04.2016 tarih ve 3722 sayılı Maliye Bakanlığı işleminin; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istemi ile açılmış bulunmaktadır.

İdare mahkemesince; "memur" statüsünde istihdam edilmediği gibi 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 89. maddesinde sayılanlar (öğretmenler, öğretim üyeleri veya diğer memurlar veyahut açıktan atanacaklar) arasında da yer almayan ders ücreti karşılığı görevlendirilenlere ve ödenen ek ders ücretlerinin, 657 sayılı Yasa'nın 176. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca % 100 artırımlı olarak ödenmesine ilişkin mevzuat hükümleri uyarınca olanak bulunmadığı sonucuna ulaşıldığından, dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiş olup, davacı sendika tarafından, angaryanın Anayasamızda yasaklandığı, aynı işi yapanlara farklı ücretin ödenmesinin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek idare mahkemesi kararının kaldırılması istenilmektedir.

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

3. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2017/2210

KARAR NO : 2018/1972



657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 89. maddesinde; "Her derecedeki eğitim ve öğretim kurumları ile Üniversite ve Akademi (Askeri Akademiler dahil), okul, kurs veya yaygın eğitim yapan kurumlarda ve benzeri kuruluşlarda öğretmen veya öğretim üyesi bulunmaması halinde öğretmenlere, öğretim üyelerine veya diğer memurlara veyahut açıktan atanacaklara ücret ile ek ders görevi verilebilir. Ücretle okutulacak ders saatlerinin sayısı, ders görevi alacakların nitelikleri ve diğer hususlar ilgili Bakanlığın teklifi ve Bakanlar Kurulunun kararı ile tespit olunur." hükmü yer almış, 176. maddesinde ise; "Bu Kanunun 89 uncu maddesine göre kendilerine ders görevi verilenlere, ders saati başına gündüz öğretimi için 140, örgün ve yaygın eğitim kurumlarında yarıyıl ve yaz tatillerinde, cumartesi ve pazar günleri ile saat 18.00'den sonra başlayan öğretim faaliyetleri için 150 gösterge rakamının bu Kanuna göre belirlenen aylık katsayısı ile çarpımından oluşan miktar üzerinden ek ders ücreti ödenir. Bu ücretler, özel eğitime muhtaç öğrencilerin eğitim ve öğretim gördüğü kurumlarda görevli öğretmen ve yöneticiler ile bu öğrencilere yönelik olarak açılan özel sınıf öğretmenlerine ve cezaevlerinde görevli öğretmenlere % 25; Milli Eğitim Bakanlığı Örgün ve Yaygın Eğitimi Destekleme ve Yetiştirme Kursları Yönergesi kapsamında görev alan yönetici ve öğretmenlere %100 fazlasıyla ödenir." hükmüne yer verilmiştir.

Uyuşmazlığın çözümü için, davacı sendika üyelerinin ücretli öğretmen olarak görev yapmasının hukuki dayanağının ve buna bağlı olarak 657 sayılı Kanun'un yukarıda anılan 176. maddesinde öngörülen %100 artırımlı ek ders ücretinden yararlanıp yararlanamayacağının ortaya konulması gerekmektedir.

657 sayılı Kanun'un yukarıda anılan 89. maddesinde kimlerin ücretli öğretmen olarak görevlendirilebileceği belirtilmiş olup, bunların arasında öğretmenler, öğretim üyeleri ve diğer memurlar gibi kamu görevlilerinin yanı sıra açıktan atanarlara da yer verilmiş bulunmaktadır. Anılan hükümden geçen "açıktan atama" tabiri ile memurluğa ilk defa atanan kişilerin değil herhangi bir kamu görevi bulunmayan ve maddede belirtilen görevi yapmak amacı ile görevlendirilen kişiler kastedilmekte olup, bu açıdan sendika üyelerinin ücretli öğretmenliği açıktan atanmış kişiler kapsamında yapıldığının kabulü gerekmektedir. 657 sayılı Kanun'un 89. maddesine istinaden çıkarılan Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Karar'ın 9. maddesinde de, resmi görevi bulunmayanlara haftada 40 saate kadar ek ders görevi verilebileceği belirtilmekte olup, davacı sendikanın da bu şekilde görevlendirilen üyesi öğretmenlerin de kapsamda kabul edilmesi gerekmektedir. Her iki durumda da, davacı sendika üyelerinin 657 sayılı Kanun'un 89. maddesi kapsamında bulunduğu tereddüt bulunmamaktadır.

Yukarıda alıntısı yapılan 657 sayılı Kanun'un 176. maddesinde, 89. madde uyarınca kendisine ek ders görevi verilenlere ek ders ücreti verileceği ve bu ücretlerin Milli Eğitim Bakanlığı Örgün ve Yaygın Eğitimi Destekleme ve Yetiştirme Kursları Yönergesi kapsamında görev alan yönetici ve öğretmenlere %100 fazlası ile ödeneceği hüküm altına alındığına ve davacı sendika üyelerinin de yukarıda izah edildiği üzere 89. madde kapsamında bir kurumda ücretli öğretmenlik yaptığının göre ek ders ücretinin %100 fazlasıyla ödenmesi gerekeceğinden, aksine tesis edilen işlemlerde ve bu işlemlerin iptali istemiyle açılan davanın reddi yolunda verilen mahkeme kararında hukuki isabet görülmemiştir.

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
3. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2017/2210
KARAR NO : 2018/1972

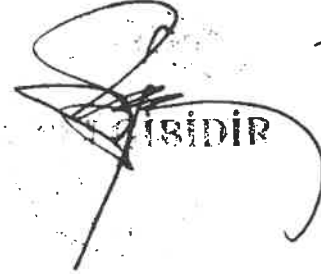
Açıklanan nedenlerle; istinaf başvurusunun kabulü ile istinafa konu idare mahkemesi kararının kaldırılmasına; dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü gösterilen yargılama giderlerinden, mahkeme safhasında davacı tarafından yapılan 342,25 TL yargılama gideri ile istinaf aşamasında yapılan 149,70 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1090,00 TL vekalet ücretinin davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine posta gideri avanslarından artan miktarın istinaf talebinde bulunan tarafa iadesine 04/07/2018 tarihinde oybirliğiyle kesin olarak karar verildi.

Başkan Vekili
Hayrettin Özdemir
26447

Üye
Mustafa Elçim
33223

Üye
Abdurrahman Beşiroğlu
217373

YARGILAMA GİDERLERİ	:
Mahkeme Aşamasında	:
Başvurma Harcı	: 29,20 TL
Karar Harcı	: 29,20 TL
YD. Harcı	: 48,10 TL
YD. İtiraz Harcı	: 79,70 TL
Vekalet Harcı	: 4,30 TL
Posta Gideri	: 151,75 TL
TOPLAM	: 342,25 TL
İstinaf Aşamasında	:
İstinaf Başvurma Harcı	: 85,70 TL
Posta Gideri	: 64,00 TL
TOPLAM	: 149,70 TL


İSİDİR

